

**НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ОБЪЕДИНЕНИЕ АНТИКРИЗИСНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ»
ОГРН 1074707000158, ИНН 4707025085
173015, Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Псковская, д. 14, оф. 99
телефон: 8 (8162) 766-119**

И.о. Председателя Арбитражного суда
Новгородской области

И.В. Козловой

ул. Большая Московская, д. 73, г. Великий
Новгород, Новгородская область, 173020

25.10.2021

Уважаемая Ирина Вячеславовна!

Без малого 20 лет назад принятие ныне действующего федерального закона о банкротстве побудило работавших в Новгородской области арбитражных управляющих учредить организацию, которая бы помогала им в профессиональной деятельности по новым для того времени правилам, выполняя для них роль своего рода «профсоюза», - Новгородскую областную общественную организацию «Объединение антикризисных специалистов» (далее – НООО «ОАС»). С течением времени требования законодательства изменялись, по мере обобщения правоприменительной практики ужесточалась юридическая ответственность за нарушение установленных норм.

Так, с 2016 года повторное нарушение арбитражными управляющими положений законодательства о банкротстве влечёт самое строгое наказание для участников этой профессиональной деятельности – дисквалификацию.

15.10.2021 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области проводило семинар, в ходе которого был отмечен рост количества вынесенных Арбитражным судом Новгородской области решений о дисквалификации арбитражных управляющих.

Мне, как председателю НООО «ОАС», неоднократно приходилось слышать в разговорах с арбитражными управляющими, работающими в разных регионах страны, о противоречивой правоприменительной практике в них по вопросам административной ответственности антикризисных специалистов. Например, один арбитражный суд может наказать за несовершение определённых действий, а другой – за совершение таких действий. Об этом же говорили и участники проведённого в июле текущего года в г. Москве первого съезда арбитражных управляющих России, в котором я принимал участие.

В таких условиях риск дисквалификации вызывает у арбитражных управляющих серьёзную озабоченность. Когда правила «размываются» их диаметрально противоположенным применением, невозможно качественно

выстроить свою профессиональную деятельность. Это может привести к снижению количества участников такой деятельности, к слову, имеющей важное социально-экономическое значение.

Судя по тому, с каким трудом образовательные организации Новгородской области набирают группы слушателей для проведения обучения по программе подготовки арбитражных управляющих, рынок этого вида профессиональной деятельности не перенасыщен. Значит «чистка рядов» с помощью дисквалификации чревата потенциальным дефицитом опытных кадров в этой профессии.

Разумеется, разрешить эту проблему на уровне правоприменения можно. Путь здесь один – всесторонний взгляд на профессиональную деятельность арбитражных управляющих. Для этого необходимо привлечение разных судей для правовой оценки дел соответствующей категории. До 2019 года в Арбитражном суде Новгородской области именно так и обстояло дело: споры о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности рассматривали судьи Бударина Е.В., Киселёва М.С., Кузема А.Н., Пестунов О.В., Соколова Е.А. и Сухинова И.В. Однако с 2020 года все такие дела стал рассматривать один судья - Кузема А.Н. Избранный им подход к рассмотрению дел об административных правонарушениях значительно отличается от стиля работы упомянутых его коллег. В отличие от них он предпочитает рассматривать подобные дела в упрощённом порядке, даже если арбитражные управляющие ходатайствуют о переходе к общему порядку для всесторонней и объективной оценки обстоятельств дела.

В других регионах арбитражные суды также более гибко подходят к рассмотрению дел этой категории. К примеру, в г. Москве и в г. Санкт-Петербурге арбитражные суды более широко применяют общий порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбуждённых в отношении арбитражных управляющих, что приводит и к отказам в привлечении последних к административной ответственности, и к отменам решений об их дисквалификации.

Безусловно, каждый судья рассматривает дело по своему внутреннему убеждению, но чем больше судей первой инстанции привлечено к рассмотрению споров той или иной категории, тем выше вероятность всестороннего взгляда на оцениваемые общественные отношения. Кроме того, в таких условиях упрощается и процесс взаимозаменяемости судей при временном отсутствии кого-либо из них.

Таким образом, и с точки зрения качества отправления правосудия, и с точки зрения организации служебной деятельности судей очевидна необходимость их коллективной специализации. Именно поэтому в структуре арбитражных судов формируются судебные коллегии и судебные составы.

К Третьему судебному составу Арбитражного суда Новгородской области помимо Куземы А.Н. отнесены судьи Киселёва М.С., Ильюшина Ю.В. и Максимова Л.А. Как было отмечено выше, судья Киселёва М.С. имеет опыт рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбуждённых в отношении арбитражных управляющих.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацами 1, 2, 6 пункта 31 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утверждённого постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, прошу организовать распределение между всеми судьями Третьего судебного состава рассматриваемых Арбитражным судом Новгородской области дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве.

Председатель правления



В.Б. Гуляев