

Дело № А44-4463/2020
Судья Высокоостровская А. В.

Председателю Арбитражного суда
Новгородской области
173020, г. Великий Новгород, ул. Б. Московская,
д. 73

Заявитель: ООО «КАСТА»
ОГРН 1107746238995, ИНН 7731646956
117105, г. Москва, наб. Новоданиловская, д. 4,
этаж 1, офис 23

ЖАЛОБА в связи с неправомерной деятельностью суда

В производстве Арбитражного суда Новгородской области находится дело № А44-4463/2020 по иску ООО «Новек-Центр» (далее – *Ответчик по встречному иску*) к ООО «КАСТА» (далее – *Истец по встречному иску*) о взыскании задолженности по Договору подряда №Д-16НЦ-17 (далее – *Договор*) от 11.04.2016 в размере 4 150 364,34 руб.

Настоящим ООО «КАСТА» выражает сомнения в объективности и беспристрастности судьи Высокоостровской А.В.

Так, к данному выводу ООО «КАСТА» пришло после нескольких заседаний, а также учитывая повторные процессуальные нарушения:

1. Судья незаконно приобщила к материалам дела письменные объяснения АО «ГУОВ» с приложениями, нарушив принципы состязательности и равноправия сторон.

31.03.2021 АО «ГУОВ» представило письменные объяснения с приложениями.

В судебном заседании от 31.03.2021 судья, зачитав письменные объяснения, самостоятельно не предоставив сторонам возможности сообщило:

«... суд решил приобщить указанные ходатайства к материалам дела».

При этом, стоит отметить, что:

- в адрес ООО «КАСТА» приобщаемые документы НЕ направлялись;
- ООО «КАСТА» с приобщаемыми документами не знакомились;
- АО «ГУОВ» направил документы только в адрес ООО «Новек-Центр»;
- лицо, участвующее в деле, вправе знать о доводах других лиц, участвующих в деле,

знакомиться с доказательствами, которые они представляют.

Однако в судебном заседании судья высказала свое мнение:

«... каким образом эти документы ваши права нарушают, не могу понять...».

Доказательства, представленные АО «ГУОВ», не были раскрыты ранее, в связи с чем ООО «КАСТА» не может согласиться с приобщением доказательств, поскольку не имеет возможности даже возразить или согласиться с содержанием представленных документов, что, например, письма о кооперации, представленные АО «ГУОВ», направлялись именно ООО «КАСТА».

В данном случае был допустим отказ в приобщении дополнительных доказательств согласно п.5 ст. 159 АПК РФ.

Объективных причин, по которым АО «ГУОВ» не могло представить доказательства ранее или хотя бы ООО «КАСТА», судом не установлено, а причина, которую суд указывает, НЕ является объективным.

Судья заинтересован в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, с которыми был ознакомлен уже ООО «Новек-Центр», но не было ознакомлено ООО «КАСТА».

1.1. Судья разрешила ходатайство о приобщении исполнительной документации, не рассмотрев ходатайство в судебном заседании.

Ходатайство о приобщении исполнительной было подано ООО «Новек-Центр» 09.11.2020, что подтверждается информацией с картотеки арбитражных дел.

При этом в судебном заседании от 16.11.2020 было обнаружено, что вся исполнительная документация физически уже была приобщена к материалам дела без слушания мнения сторон в судебном заседании.

Так, судья приобщила к материалам дела исполнительную документацию, не имеющую никакого отношения к делу, не являющуюся предметом договора.

Более того, материалы дела не содержат доказательств передачи приобщенной исполнительной документации к материалам дела в порядке, предусмотренном договором.

Указанное нарушение норм процессуального права свидетельствует о заинтересованности суда в исходе дела.

Таким образом, судья незаконно приобщила дополнительные доказательства, с которыми ООО «КАСТА» на момент их приобщения не было знакомо.

2. Судья необоснованно обвинила представителя ООО «КАСТА» в недобросовестном процессуальном поведении.

Так, в судебном заседании от 31.03.2021 судья Высокоостровская А.В. указала, что представитель ООО «КАСТА» недобросовестно затягивает судебный процесс, что свидетельствует о ее субъективности по данному спору.

При необоснованном обвинении представителя ООО «КАСТА» в недобросовестном поведении и затягивании процесса суд НЕ принял во внимание следующие обстоятельства:

- от 15.09.2020 предварительное судебное заседание было отложено в связи с тем, что ООО «Новек-Центр» представило дополнительные доказательства;

- от 16.11.2020 судебное разбирательство было отложено в связи с удовлетворением необоснованного ходатайства ООО «Новек-Центр» об отложении судебного заседания;

- от 15.12.2020 судебное разбирательство было отложено в связи с тем, что суд незаконно приобщил исполнительную документацию, запросил у ООО «Новек-Центр» таблицу соотношения выполненных работ с исполнительной документацией, а также в связи с тем, что ООО «Новек-Центр» необходимо было последовать юридическому совету судьи и запросить у АО «ГУОВ» данные по договорам;

- за январь 2021 года судебных разбирательств не проводилось в связи с болезнью судьи;

- от 09.02.2021 судебное разбирательство было отложено в связи с тем, что суд самостоятельно привлек к участию в деле в качестве третьего лица АО «ГУОВ»;

- от 04.03.2021 судебное разбирательство было отложено в связи с тем, что суд самостоятельно решил привлечь к участию в деле ООО «БАСТИОН»;

- от 31.03.2021 судебное разбирательство было отложено в связи с тем, что АО «ГУОВ» представило документы и не направило их лицам, участвующим в деле, а также в связи с тем, что суд дал рекомендацию ООО «Новек-Центр» заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Каким образом, представитель ООО «КАСТА» затягивает судебный процесс совершенно неясно, как и не ясны мотивы суда, по которым судья обвиняет представителя ООО «КАСТА» в намеренном затягивании процесса.

3. Судья повторно поставила в преимущественное положение ООО «Новек-Центр».

Так, в судебном заседании от 15.12.2020 судья давала юридические советы и консультации ООО «Новек-Центр» по существу дела:

- консультировала ООО «Новек-Центр» что писать в пояснениях на представленный отзыв ООО «КАСТА» (в том числе подсказывала каким образом писать документы и каким образом отвечать на доводы ООО «КАСТА»);

- советовала ООО «Новек-Центр» какие действия необходимо выполнить, чтобы доказать факт выполнения работ, а именно цитирую:

«...в качестве доказательств вы также можете запросить у данной организации (имеется ввиду АО «ГУОВ») приняты работы или нет».

Указанные обстоятельства подтверждаются аудиозаписями судебного заседания от 15.12.2020.

Так, в судебном заседании от 31.03.2021 судья снова после заявления об отводе давала юридические советы и консультации ООО «Новек-Центр» по существу дела:

- советовала ООО «Новек-Центр» заявить ходатайство о назначении экспертизы по делу.

В соответствии с Рекомендациями Кабинета министров Совета Европы от 14.05.1981 №R(81)7 и от 11.09.1995 № R(95)12 суды не вправе давать консультации и юридические советы по существу дела.

ООО «Новек-Центр» при этом, выполнило все юридические советы судьи: запросило информацию и документы у АО «ГУОВ» (нарушив условия конфиденциальности договора).

Указанные нарушения свидетельствуют о том, что судья прямо заинтересован в собирании конкретных доказательств для вынесения конкретного решения.

4. Судья необоснованно обвинила представителя ООО «КАСТА» в том, что последней не представлены акты выполненных работ.

Так, в судебном заседании от 31.03.2021 судья на выступление представителя ООО «КАСТА» в том, что последней не представлены Акты выполненных работ, подписанные ООО «КАСТА» и ООО «БАСТИОН».

Однако представителем ООО «КАСТА» от 09.02.2021 были направлены указанные акты, в связи с чем, обвинения суда о том, что представитель ООО «КАСТА» затягивает дело, не обоснован.

5. Судья необоснованно удовлетворила ходатайство ООО «Новек-Центр» об отложении судебного разбирательства.

В судебное заседание от 16.11.2020 представителем ООО «Новек-Центр» было подано ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью.

Вместе с тем, документов, подтверждающих болезнь к ходатайству не приложено, в дальнейшем не представлено.

В ходатайстве не указано, чем болеет представитель ООО «Новек-Центр».

Однако суд несмотря на это посчитал ходатайство обоснованным, не вынес на обсуждение рассмотрение указанного ходатайства, а сразу его удовлетворил.

При этом по состоянию на 16.11.2020 дело было готово к рассмотрению.

Указанное обстоятельство свидетельствует о заинтересованности суда в личном участии ООО «Новек-Центр» в судебном заседании и исходе дела.

Заявитель считает указанные действия неправомерными, нарушающими законные права и интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. п. 116 – 118 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, прошу дать правовую оценку по существу настоящей жалобы, а также принять меры по устранению нарушений прав и законных интересов заявителя.

**Генеральный директор ООО «КАСТА»
Пак Е.В.**

