

Председателю Арбитражного суда
Новгородской области

Драчену Артёму Васильевичу

От Ястимовой Сабины Ашировны
Адрес: 173000, Великий Новгород,
ул. Зелинского, д.10, кв.36

дело: А44-3727/2018
судья Пестунов О. В.

Арбитражный суд Новгородской области	
Входящий №	1274 26 ОКТ 2020
Поступило	СПЕЦИАЛИСТ (подпись, дата)
(должность, И.О.Ф.И., фамилия)	

Уважаемый Артём Васильевич!

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 05 июня 2018 года ООО «Абсолют» (ИНН 5321066475, ОГРН 1025300784178, адрес: 173024, Великий Новгород, проспект Александра Корсунова, д.30) признано несостоятельным (банкротом) и в его отношении введено конкурсное производство. Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете Коммерсантъ № 103 от 16.06.2018. Определением Арбитражного суда Новгородской области от 17 мая 2019 года новым конкурсным управляющим ООО «Абсолют» утвержден член НП АУ «Орион» - Чижов Максим Николаевич.

21 января 2020 года в Арбитражный суд Новгородской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Абсолют» Чижова Максима Николаевича о признании недействительными сделок с участием должника ООО «Абсолют» и ИП Ястимовой Сабиной Ашировной (173000, г.Великий Новгород, пр.Мира, 7, к.2, кв.37, 173004, г.Великий Новгород, ул.Тимура Фрунзе-Оловянка, д.30).

В указанном заявлении конкурсный управляющий должника Чижов Максим Николаевич просит признать недействительными:

- договор об оказании услуг от 01.06.2016 №б/н по надлежащему содержанию и текущему ремонту недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Абсолют» на праве собственности или праве аренды; 2 А44-3727/2018
- договор об оказании услуг от 01.06.2016 №б/н по обслуживанию вычислительной техники, а также консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники).

По мнению конкурсного управляющего указанные договоры являются мнимыми, исполнение по договорам неравноценным, так как отсутствуют надлежащие доказательства фактического оказания услуг должнику по ним на общую сумму – 33 397 936,80 руб.

В связи с указанным, конкурсный управляющий Чижов М.Н. просил суд признать указанные договоры оказания услуг недействительными, как противоречащие интересам должника и кредиторов, на основании статьи 10

Гражданского Кодекса Российской Федерации и статьи 61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Я, Ястимова С.А. возражала против удовлетворения заявленных требований, считая, что предоставление по оспариваемым договорам является разумным и равноценным, в том числе с учетом того, что обслуживаемая техника Должника располагалась не только по мету нахождения Должника, но и в отдаленных районах Новгородской области, по месту нахождения его обособленных подразделений.

Кроме того, обращала внимание суда на тот факт, что ИП Ястиимовой С.А. оказывались услуги не только по надлежащему содержанию и текущему ремонту самой техники, но и по обслуживанию программного обеспечения, информационных технологий, консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники, в том числе авторской программы для ЭВМ и баз данных, исключительные права на которую принадлежали Должнику (что отражено в т.ч. в финансовом анализе на стр. 47).

Указанные доводы свидетельствуют о том, что цена услуг является реальной, а, следовательно, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

03.06.2020 мною было заявлено ходатайство о проведение судебной экспертизы по установлению рыночной стоимости услуг, оказанных ООО «Абсолют» по оспариваемым договорам от 01.06.2016.

В качестве экспертного учреждения предложено экспертное учреждение ООО «Аудит Оценка», адрес 173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 5, оф. 21, тел. 8162 676413, e-mail: audit-appraise@mail.ru.

В качестве эксперта данного учреждения: эксперт Лисенкова Ольга Юрьевна, имеющая высшее образование, профессиональную переподготовку НОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», серия ПП-I №782556 от 27.01.2012г. по специальности «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», действительный член СРО «Российское общество оценщиков» (регистрационный №008260, дата включения в реестр 16.11.2012г., Свидетельство о членстве в СРО оценщиков №0013262 от 16.11.2012г.). Стаж работы в области оценочной и экспертной деятельности с 24.08.2012г. Имеет квалификационный аттестат о сдаче ЕКЭ №000159-006 от 12.12.2013г. в соответствии с требованиями к уровню знаний, предъявляемыми ФСО к эксперту СРО.

Конкурсный управляющий ООО «Абсолют» Чижов М.Н. не возражал против назначения судебной экспертизы по установлению объема и стоимости услуг, оказанных должнику в рамках оспариваемых договоров от 01.06.2016 в период 2016-2018 годов, предложил арбитражному суду собственное экспертное учреждение: ООО «Городской центр оценки» (ИНН 7801261913, адрес: г.Санкт-Петербург, 3 А44-3727/2018 ул.Циолковского, д.9, лит.А, корп.2, оф.105, эксперт - Колесников Виктор Михайлович, член СОАО «Сообщество профессионалов оценки», реестровый №0583 от 24.03.2015, стаж работы оценщиком – 9 лет), или ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ, эксперт Петров Кирилл Леонидович, стаж 13 лет).

Определением от 22.07.2020 арбитражный суд привлек в качестве эксперта Государственное бюджетное экспертное учреждение «ФБУ Северо-Западный

региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ», поставив перед экспертом следующий вопрос: **«Какова рыночная стоимость услуг оказанных ООО «Абсолют» ИП Ястимовой С.А. в рамках оспариваемых договоров: - договора от 01.06.2016 №б/н об оказании услуг по содержанию и текущему ремонту недвижимого имущества ООО «Абсолют», - договора об оказании услуг от 01.06.2016 по обслуживанию вычислительной техники?».**

Утвержденное, арбитражным судом в качестве экспертного учреждения ГБЭУ «ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ» (г.Санкт-Петербург) представило в адрес арбитражного суда заявление (от 01.09.2020, л.д.26) из которого следует, что проведение судебной ГБЭУ «ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ» невозможно, просило суд привлечь в качестве эксперта иное экспертное учреждение, возможно, расположенное в Новгородской области.

Определением суда от 02.09.2020 по обособленному спору назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертному учреждению ООО «Городской центр оценки», эксперту - Колесникову Виктору Михайловичу, члену СОАО «Сообщество профессионалов оценки», реестровый №0583 от 24.03.2015, стаж работы оценщиком – 9 лет.

Перед экспертом поставлен следующий вопрос: **«Какова рыночная стоимость услуг оказанных ООО «Абсолют» ИП Ястимовой С.А. в рамках оспариваемых договоров: - договора от 01.06.2016 №б/н об оказании услуг по содержанию и текущему ремонту недвижимого имущества ООО «Абсолют», - договора об оказании услуг от 01.06.2016 по обслуживанию вычислительной техники?».**

Согласно п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», при назначении экспертизы суд должен руководствоваться требованиями законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности, а также положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Соответственно, если экспертиза подлежит проведению в экспертном учреждении (организации), суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (статья 23 АПК РФ), а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (часть 3 статьи 82 Кодекса) в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования экспертного учреждения (организации), фамилию, имя, отчество судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы.

В случае возникновения оснований для замены такого эксперта, привлечения к производству экспертизы другого судебного эксперта информация о возможных кандидатурах экспертов доводится руководителем экспертного учреждения (организации) до сведения суда, вынесшего определение о назначении экспертизы.

Суд решает вопрос о замене эксперта, привлечении к производству экспертизы другого эксперта с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и пункта 18 настоящего постановления.

Считаю, что действия судьи Пестунова О.В. в выборе экспертного учреждения носят необъективный характер, ведь поручая проведение экспертизы в ООО «Городской центр оценки» судья не учел объективно высказанных возражений против кандидатуры Колесникова Виктора Михайловича, относительно отсутствия у него надлежащей квалификации по специальности «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», в то время как у эксперта Петрова Кирилла Леонидовича, а также у предложенного мною эксперта Лисенковой Ольги Юрьевны данная квалификация имелась, о чем свидетельствуют приложенные к материалам ходатайства документы.

Кроме того, вопросы, поставленные на разрешение эксперта, имеют ограничивающий выводы смысл.

В частности, при постановке вопроса в редакции: **Какова рыночная стоимость услуг оказанных ООО «Абсолют» ИП Ястимовой С.А. в рамках оспариваемых договоров: - договора от 01.06.2016 №б/н об оказании услуг по содержанию и текущему ремонту недвижимого имущества ООО «Абсолют», - договора об оказании услуг от 01.06.2016 по обслуживанию вычислительной техники?», суд заранее предлагает эксперту не анализировать, а значит не оценивать стоимость услуг по обслуживанию программного обеспечения, информационных технологий, консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники, в том числе авторской программы для ЭВМ и баз данных, исключительные права на которую принадлежали Должнику, а тем временем, это является существенным вопросом при определении конечной стоимости работ.**

Открытым остаётся вопрос о выборе экспертного учреждения, ведь предпочтение судьей Пестуновым О.В. отдается преимущественно тем экспертным учреждениям, которые заявляются стороной конкурсного управляющего Чижова М.Н., а также конкурсного кредитора ПАО «ВТБ».

Так, анализ материалов дела № А44-3727/2018 показывает, что из 10 обособленных споров в качестве эксперта Колесников В.М. привлекался к 8:


1. ИП Закиряев Определение от 07.11.2019;
2. ИП Васильев К.А. Определение от 22.11.2019;
3. Мельник А.Л. Определение от 29.11.2019;
4. Мусаев А. Определение от 03.12.2019;
5. Храбров И.В. Определение от 4.12.2020;
6. Кузмич А.А. Определение от 7.11.2019;
7. ООО «АБМ технолоджи» Определение от 28.01.2020;
8. ООО «Кит» Определение от 16.03.2020.

Учитывая принесенные обоснованные возражения относительно кандидатуры эксперта Колесникова В.М., его квалификации, а также с учетом того, что стоимость экспертизы в ООО «Городской центр оценки» практически в **4 раза** превышает стоимость аналогичной экспертизы в ООО «Аудит Оценка», суд тем не менее, отдает, на мой взгляд, необоснованное предпочтение одному и тому же эксперту, что недопустимо, нарушая тем самым, принцип состязательности сторон.

Все указанное также приведет к существенно завышенным судебным расходам, что является недопустимым ввиду того, что я на сегодняшний день признана банкротом, в отношении меня введена процедура реализации имущества (дело №А44-10736/2019).

Ввиду вышеизложенного, прошу Председателя суда Новгородской области дать надлежащую оценку действиям судьи Пестунова О.В. при назначении экспертиз в рамках дела о банкротстве ООО «Абсолют».

«23» октября 2020 г.


_____/Ястимова С.А./