

Председателю Арбитражного суда
Новгородской области
Драчену Артёму Васильевичу

Копия: судье Аксенову Игорю Сергеевичу

От АО «ДЭП № 77» (ИНН 5321140030)
173008, г. Великий Новгород, ш. Лужское, д.12

| | |
|---|-----------------|
| Арбитражный суд Новгородской области | |
| Входящий № | 171 |
| Поступило | 05 ФЕВ 2020 |
| СПЕЦИАЛИСТ | (подпись, дата) |
| (должность, инициалы, фамилия) | |
| ДАНИЛОВ А.А. | |

Уважаемый Артём Васильевич!

В производстве Арбитражного суда Новгородской области (председательствующий судья Аксёнов Игорь Сергеевич) находилось дело №А44-7396/2019 по иску ООО «АСДОРТРАНС» к АО «ДЭП №77» о предоставлении беспрепятственного доступа к земельному участку, а также об обязанности АО «ДЭП № 77» передать во владение ООО «АСДОРТРАНС» с возможностью демонтажа и вывоза с земельного участка асфальтовый завод (асфальтосмесительную установку) Automatic 200 SM и иное имущество.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 23.10.2019 в иске отказано полностью.

Постановлением от 24.01.2020 Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд отменил Решение суда первой инстанции и обязал акционерное общество «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» с момента принятия настоящего постановления предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Асдортранс» беспрепятственный свободный доступ сроком на один месяц к земельному участку с кадастровым номером 53:11:1300114:2 общей площадью 142 920 кв.м, расположенному в д. Подберезье Новгородского района Новгородской области, в части № 30 площадью 6 234 кв.м и в части № 51 площадью 15 912 кв.м для демонтажа и вывоза имущества (асфальтовый завод, контейнеры и др. имущество).

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» не согласилось с принятым апелляционным судом Постановлением, обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой. Жалоба поступила в Арбитражный суд Новгородской области 05.02.2020г.

Также Акционерное общество «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» в порядке, предусмотренном статьей 283 АПК РФ намерено незамедлительно после поступления дела в Арбитражный суд Северо-Западного округа ходатайствовать о приостановлении исполнения обжалуемого Постановления 14 ААС.

Однако, истцом (ООО «Асдортранс») подано ходатайство о принятии дополнительного постановления по настоящему делу, поскольку по мнению истца апелляционным судом не рассмотрено требование истца о взыскании с АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» на случай неисполнения решения суда 200 000 руб. судебной неустойки в день. При этом истец не заявлял таких требований (с учетом уточнений) ни в суде первой, ни апелляционной инстанций. Определением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 заседание по рассмотрению вопроса о вынесении дополнительного постановления назначено на 27.01.2020

05.02.2020г. истцом в Арбитражный суд Новгородской области вместе с копией обжалуемого Постановления подано заявление о выдаче исполнительного листа. Таким образом, есть основания полагать, что до поступления дела в суд округа решение может быть исполнено.

Так, в течении всего срока исполнения Постановления от 24.01.2020 (один месяц с даты его принятия) дело очевидно будет находиться в апелляционном суде, что сделает невозможным направление и рассмотрение поданной АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» кассационной жалобы судом кассационной инстанции, а также рассмотрение судом кассационной инстанции заявления о приостановлении исполнения Постановления от 24.01.2020 в сроки, установленные апелляционным судом для исполнения Постановления от 24.01.2020. В свою очередь данное обстоятельство неминуемо повлечет невозможность поворота исполнения Постановления от 24.01.2020 в случае его отмены судом кассационной инстанции, значительным образом

нарушит не только конституционное право ответчика на справедливое судебное разбирательство, но и причинит значительные убытки.

Следует заметить, что основанием для принятия Постановления послужило наличие контрольно-пропускного режима на производственном предприятии АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77», в границах которого находятся арендованные истцом (ООО «Асдортранс») части земельного участка. Исполнение Постановления от 24.01.2020 повлечет фактическую ликвидацию контрольно-пропускного режима на опасном промышленном объекте АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» (асфальтобетонном заводе ответчика), что в свою очередь неминуемо приведет к возникновению рисков для жизни и здоровья третьих лиц, которым фактически будет открыт доступ на опасное промышленное предприятие АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77».

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» полагает, что подача истцом (ООО «Асдортранс») ходатайства о принятии дополнительного постановления (с учетом установленного судом срока на исполнение Постановления от 24.01.2020) фактически направлено на затягивание процесса передачи дела в суд кассационной инстанции и создании ситуации, при которой окажется невозможным поворот исполнения Постановления от 24.01.2020.

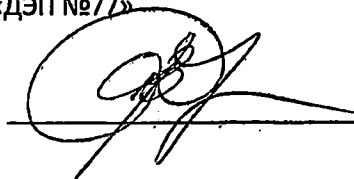
АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» полагает, что совокупность вышеупомянутых действий направлена исключительно на ограничение АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 77» в процессуальном праве на эффективное обжалование Постановления от 24.01.2020 в кассационном порядке и исключение возможности поворота исполнения в случае отмены Постановления от 24.01.2020, что является недопустимым злоупотреблением процессуальными правами.

На основании изложенного просим, не выдавать исполнительный лист до направления дела вместе с жалобой в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Приложения:

Копия доверенности на представителя АО «ДЭП №77»

Представитель АО «ДЭП №77»



Д.В. Сайтов