

СРОЧНО! Председателю Арбитражного суда Новгородской области

Драчену Артему Васильевичу

Адрес: 173020, г. Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 73э

от Ответчика - Закрытого акционерного общества

«Транспортно-сырьевая контора 179

Промышленно-строительного комбината»

(ЗАО «ТСК 179 ПСК»)

ОГРН 1027700200550 ИНН 7719235935

Адрес: 105203, г. Москва, ул. 16-я Парковая, д. 5

Истец: Акционерное общество

«123 авиационный ремонтный завод»

(АО «123 АРЗ»)

ОГРН 1065332010809 ИНН 5322010620

Адрес: 175201, Новгородская область,

г. Старая Русса, микрорайон Городок

Третье лицо ООО «Комплексная ПСК»

ОГРН 1155321000625 ИНН 5321173815

Адрес: 127490, г. Москва, ул. Декабристов, владение 51, строение 15, комн. 119А

Арбитражный суд Новгородской области	
Входящий №	1948 30 СЕН 2019
Поступило	
СПЕЦИАЛИСТ 1 РА	Подпись, дата
ЖЕНЕВСКАЯ О. И.	<i>[Подпись]</i>
(должность, инициалы, фамилия)	

Дело № А44-78/2019

Ходатайство

о принятии дела № А44-78/2019 под личный контроль

В производстве Арбитражного суда Новгородской области в составе судьи Высокоостровской А.В. находится на рассмотрении исковое заявление АО «123 АРЗ» (Истец) к ЗАО «ТСК 179 ПСК» (Ответчик) об обязанности выполнить гарантийные обязательства по Договору на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Здание для обслуживания ВС ИЛ -76, Л-410 инв. №00-194» №461/0706-15 от 12.10.2015 г.

В редакции уточненного искового заявления Истец просит суд обязать Ответчика:

-устранить протечки кровли здания путем замены сэндвич - панелей кровли на новые (кроме сэндвич - панелей на участке кровли по осям 10-12/Н-Н/Н в количестве 11 штук), с соблюдением требований проектной документации и требований, предъявляемых обычно к данному виду работ, в течение месяца с момента вступления решения в законную силу;

-устранить дефекты покрытия пола путем полного снятия полимерного покрытия, устранения дефектов основания и укладки нового полимерного покрытия, с соблюдением требований проектной документации и требований, предъявляемых обычно к данному виду работ, в течение месяца с момента вступления решения в законную силу;

-устранить недостатки водосточной системы, путем замены не замененных ранее, в 2017 году, кронштейнов водосточной системы с восточной стороны здания для обслуживания ВС ИЛ-76, Л-410 инв. № 00-194 в количестве 53 шт. на кронштейны - шпильки диаметром 16мм с усилением полосой 40*4мм и путем восстановления работы обогрева водосточной системы, в течение месяца с момента вступления решения в законную силу.

26 марта 2019 года Арбитражным судом Новгородской области в составе судьи Высокоостровской А.В. было вынесено определение о назначении по делу строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Независимое агентство строительных экспертиз».

По результатам проведенных экспертных исследований, экспертами в материалы дела 27.05.2019 г. было представлено заключение по определению о назначении судебной экспертизы Арбитражного суда Новгородской области по делу № А44-78/2019 по иску АО «123 АРЗ» к ЗАО «ТСК 179 ПСК».

В соответствии с вышеуказанным Заключением, эксперты Общества с ограниченной ответственностью «Независимое агентство строительных экспертиз» установили отсутствие вины Ответчика в протечках кровли, в дефектах покрытия пола и недостатках водосточной системы, поскольку АО «123 АРЗ» (Истец) не заказало разработку рабочей документации, в течение 2-х лет не проводило необходимые мероприятия по обслуживанию кровли, водосточной системы и системы обогрева объекта, а также установлено негативное воздействие на спорный объект близлежащей испытательной станции авиационных двигателей (Цех № 13).

Несмотря на имеющееся в деле ходатайство о вызове в суд экспертов Общества с ограниченной ответственностью «Независимое агентство строительных экспертиз» для дачи пояснений по подготовленному ими экспертному заключению, вызов экспертов до настоящего времени судьей Высокоостровской А.В. не осуществлен, что нарушает права сторон на получение разъяснений в отношении выводов экспертов, а также на объективное и всестороннее рассмотрение дела.

В ходе последнего судебного заседания, состоявшегося 12.09.2019 г., судьей Высокоостровской А.В. было заявлено о необходимости удовлетворения ходатайства Истца о назначении по делу повторной экспертизы.

При этом, ознакомившись с материалами дела нами установлено, что судьей Высокоостровской А.В. были подготовлены и направлены в экспертную организацию ООО «ГлавЭнергоСтройКонтроль» вопросы для экспертизы следующего содержания:

- Соответствуют ли выполненные подрядчиком работы проекту? Возможно ли было выполнить качественно работы по устройству кровли по имеющемуся проекту? Какие мероприятия необходимо выполнить для исключения протечек? Выполнены ли указанные мероприятия подрядчиком? Каковы причины возникновения неоднократных протечек?

- Являются ли дефекты выполненных работ по устройству пола следствием ненадлежащего выполнения работ подрядчиком, либо возникли по причине ненадлежащей эксплуатации Заказчиком, в т.ч. с учетом произошедшего 20.05.2019 г. события (разрушение обшивки кабины самолета в районе верхнего эксплуатационного люка с выбросом фрагментов и разрушением термоперегородки между кабинами), либо иные причины?

- Каковы дефекты водосточной системы и чем они вызваны? Каковы мероприятия необходимо выполнить для их устранения?

Согласно ч. 3 ст. 8 АПК РФ Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

По своей сути, вышеуказанные вопросы суда имеют под собой очевидный уклон в сторону вины Ответчика. Из указанных судьей Высокоостровской А.В. вопросов следует, что факт некачественно выполненных Ответчиком работ и его вина уже установлены, поскольку она (судья) просит экспертов ООО «ГлавЭнергоСтройКонтроль» установить было ли возможно выполнить качественно работы по устройству кровли по имеющемуся проекту.

Вместе с тем, судья Высокоостровская А.В. не придает значения имеющимся в материалах дела актам выполненных работ, исполнительной документации, акту государственной комиссии о вводе объекта в эксплуатацию, а также игнорирует сам факт обслуживания объекта Истцом на протяжении 3 лет. По всей видимости, судья полагает, что все специалисты со стороны Заказчика, Технического заказчика, Авторского надзора, Подрядчика, Государственной комиссии, были слепы и не могли определить были ли работы выполнены в соответствии с проектом.

Кроме того, осознавая размытость требований Истца, суд самостоятельно ставит перед экспертами вопросы об определении необходимых мероприятий для устранения протечек кровли и устранения дефектов в водосточной системе, а также вопрос о том, выполнил ли подрядчик неизвестные ему мероприятия.

Описанные обстоятельства свидетельствуют об освобождении судьей Высокоостровской А.В. Истца от предоставления доказательств (ст. 65 АПК РФ) вины Ответчика в надежде на результаты повторной экспертизы.

В соответствии с ч. 2 ст. 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

При этом, ни вышеуказанная норма закона, ни разъяснения содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" не содержат в себе права суда формировать вопросы для экспертов вне судебного процесса и направлять их экспертам заблаговременно до вынесения соответствующего судебного определения.

Согласно п. 35 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.) в силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение

эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами. В соответствии с абзацами вторым и третьим ч. 3 ст. 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

ЗАО «ТСК 179 ПСК» в судебных заседаниях неоднократно заявляло, что на сегодняшний момент проведение повторной экспертизы объективно невозможно, поскольку за 9 месяцев, в течение которых идет судебный процесс на спорном объекте произошли два чрезвычайных происшествия, установленных в судебных заседаниях, это сход снега и наледи 15.01.2019г. в результате чего были повреждены 12 панелей и часть водосточной системы, а также 20.05.2019 г. внутри спорного объекта произошёл взрыв кабины самолета.

Кроме того, Истец подтвердил факт самостоятельных демонтажных работ в отношении водосточной системы, а также предоставил в материалы дела документацию, подтверждающую ремонт кровли иной подрядной организацией с изменением нагрузки на ее конструкцию и заменой 11 панелей.

21.08.2019г. судом в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований было привлечено к делу ООО «Комплексная ПСК», проектирующее спорный объект.

ООО «Комплексная ПСК» 12.09.2019г. в ходе судебного разбирательства заявило о снятии с себя ответственности за проектные решения в связи с нарушением Истцом требований к обеспечению безопасности зданий и сооружений в процессе эксплуатации, поскольку характеристики строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения должны соответствовать требованиям проектной документации, а изменение конструкций должно согласовываться с проектной организацией и проходить соответствующую экспертизу, чего Истцом осуществлено не было.

Также, внимательно изучив запись судебного заседания, состоявшегося 12 сентября 2019 г., у нас сложилось стойкое мнение, что на судью Высокоостровскую А.В. истцом оказывается давление по принятию решения.

На основании вышеизложенного, с целью обеспечения справедливого и беспристрастного судебного разбирательства,

прошу Вас

1. Принять под личный контроль рассматриваемое Арбитражным судом Новгородской области дело № А44-78/2019 в составе судьи Высокоостровской А.В.
2. Провести проверку того обстоятельства, оказывается ли на судью Высокоостровскую А.В. истцом давление по принятию по делу № А44-78/2019 решения об удовлетворении исковых требований.
3. Дать оценку действиям судьи Высокоостровской А.В., явно свидетельствующим о принятии ею позиции истца до вынесения решения по делу № А44-78/2019.

Приложение:

1. Копия ответа ООО «ГлавЭнергоСтройКонтроль» на запрос Арбитражного суда Новгородской области от 16.09.2019 г. по делу № А44-78/2019.

С Уважением,

Генеральный директор ЗАО «ТСК 179 ПСК»

Юшковский А.Л.



30.09.2019 г.

Оригинал
01.10.2019