

Арбитражный суд Новгородской области  
Входящий № 83 01 ОКТ 2014  
Поступило \_\_\_\_\_  
СПЕЦИАЛИСТ 1 РАЗРЯДА \_\_\_\_\_  
(подпись, дата)  
Данилов А.И. (подпись)  
Данилов А.И. (фамилия)

01.10.2014 № 298-10/14  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю  
Арбитражного суда Новгородской области  
г-ну А.В. Драчену

Копия:  
Губернатору  
Новгородской области  
г-ну С.Г. Митину

Управляющему  
Отделения Пенсионного фонда РФ по  
Новгородской области  
г-ну А.В. Костюкову

Управляющему  
Новгородского областного регионального  
отделения Фонда социального  
страхования РФ  
г-ну С.А. Туеву

**ОБРАЩЕНИЕ ПО СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМОМУ ВОПРОСУ**

Уважаемый Артем Васильевич!

Прошу Вас обратить особое внимание на рассмотрение Арбитражным судом Новгородской области дел №А44-4678/2014 (судья Ларина И.Г.), №А44-4998/2014 (судья Куропова Л.А.), №А44-578/2014 (судья Максимова Л.А.) по оспариванию решений Фонда социального страхования и Пенсионного фонда Российской Федерации о доначислении взносов, пени и штрафов муниципальным автономным образовательным учреждениям.

Вышеуказанные решения фондов вынесены по результатам проверок, проведенных по вопросу применения муниципальными автономными образовательными учреждениями льготы, предусмотренной статьей 58 Закона РФ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»

Поводом для проведения масштабных проверок по данному вопросу стало Определение Высшего Арбитражного суда от 14.10.2013 г. №ВАС-13952/13 об отказе в передаче в Президиум высшего Арбитражного суда Российской Федерации заявления муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №363» города Перми от 04.09.2013 №30 о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 г. по делу А50-24890/2011 Арбитражного суда Пермского края и Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2013 г.

Этим же решением Высшего Арбитра, **вынесенным, обращаю внимание, по конкретному делу и без рассмотрения в Президиуме Арбитражного суда**

Российской Федерации, стала, по сути, определяться практика нижестоящих арбитражных судов при рассмотрении подобной категории споров.

Однако хотелось бы обратить внимание, что вышеуказанное решение имеет единичный характер и выносилось именно по конкретному делу, в нем не содержится рекомендации Высшего Арбитра руководствоваться данным решением при формировании судебной практики.

Данное решение выносилось в отношении особого вида автономных учреждений, а именно дошкольного образовательного учреждения – детского сада, которое в силу действующего законодательства имеет смешанный порядок финансирования (а именно наличие родительской платы в составе его источников).

Кроме того обращаем внимание суда на то, что дело А50-24890/2011 в ходе рассмотрения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2012 г. №Ф09-7954/12 было возвращено на пересмотр в суд первой инстанции именно для изучения вопроса об источниках финансирования деятельности учреждения.

Полагаем, что данную практику не следует распространять на общеобразовательные школы, действующие в виде автономных учреждений.

Так, представляемое сотрудниками Центра по делам №А44-4678/2014 (судья Ларина И.Г.), №А44-4998/2014 (судья Куропова Л.А.) муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением биологии и русского языка имени Н.И. Кузнецова» (далее по тексту Школа) не получала **целевого финансирования из бюджета на осуществление своей деятельности.**

Автономные учреждения не поименованы в перечне получателей бюджетных средств в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, субсидии выделялись Школе в соответствии со статьями 69, 69.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации как бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение выполнения Школой Муниципального задания.

Пунктом 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения ими муниципального задания, рассчитанных с учетом нормативных затрат на оказание ими муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание муниципального имущества, **определяется муниципальными правовыми актами местной администрации.**

Кроме того пунктом 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации **предусмотрено выделение автономным учреждениям субсидий на иные цели.**

В соответствии с Соглашениями о порядке и условиях предоставления субсидии муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа №1» от 10.01.2012 г. и от 09.01.2013 г., на 2012 г. и 2013 г. соответственно, Школе выделялась субсидия **в целях возмещения нормативных затрат на оказание услуг физическим и (или) юридическим лицам и на содержание недвижимого имущества и особо ценного имущества, закрепленного за автономным учреждением учредителем или приобретенного автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, а также на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельный участок.**

Размер субсидии на возмещение нормативных затрат на оказание услуг физическим и (или) юридическим лицам и на содержание имущества и уплату имущественных налогов **определен обособленно.**

Таким образом, Школа получала финансирование муниципального задания **в виде возмещения затрат**, при этом налоги, подлежащие уплате автономным учреждением, целенаправленно финансировались только в части имущественных налогов, **в части уплаты взносов от фонда заработной платы Школа целевое финансирование не получала.**

В совместном письме от 29.08.2008 г. №02-01-04/2523, №12064-АП/Д05 «О применении статей 78 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации по вопросу,

касающемуся порядка предоставления из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов субсидий некоммерческим организациям (за исключением государственных (муниципальных) учреждений» Министерство финансов Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации разъяснили, что наличие специальной нормы статьи 78.1 Бюджетного кодекса не является препятствием для возможности предоставления субсидий за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) соответствующим организациям на основании положений статьи 78 Бюджетного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат и (или) недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

По мнению Минфина РФ и Минсоцразвития РФ субсидии юридическим лицам (кроме государственных (муниципальных) учреждений) на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения указанных затрат может осуществляться как до их возникновения, так и по факту возникновения.

Федеральная налоговая служба Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации неоднократно в официальных письмах, разъясняющих порядок применения пункта 14 части 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, указывали, что бюджетное финансирование, поступающее некоммерческим организациям в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов), выполнением работ, оказанием услуг, не является целевым, и поэтому такие доходы не исключаются из налогооблагаемой базы.

В пункте 6.1. Устава Школы записано, что «Учреждение самостоятельно в осуществлении образовательного процесса, подборе и расстановке кадров, научной, финансовой, хозяйственной и иной деятельности в пределах, установленных законодательством Российской Федерации, Типовым положением об общеобразовательном учреждении, Типовым положением об образовательном учреждении дополнительного образования детей и настоящим Уставом».

Таким образом, учредитель – Администрация Пестовского муниципального района не вправе влиять на подбор и расстановку кадров, с привлечением которых Школа обеспечивает выполнение, в том числе, и муниципального задания, следовательно, Администрация Пестовского муниципального района не может устанавливать и требования к размеру фонда оплаты труда, так как он напрямую зависит от количественного и квалификационного состава педагогического коллектива. Как следствие Администрация Пестовского муниципального района не определяет и размер отчислений от фонда заработной платы педагогического коллектива и не выделяет целевую субсидию ни на возмещение затрат по выплате заработной платы и отчислений во внебюджетные фонды.

На основании вышеизложенного полагаем, что возмещение затрат по исполнению муниципального задания не является целевым субсидированием, а следовательно является доходом Школы, в этом случае Школа правомерно применяла льготу к фонду заработной платы, финансируемому за счет данного дохода, и оспариваемые решения Фонда социального страхования и Пенсионного фонда Российской Федерации подлежат отмене.

По имеющейся у нас информации объем доначислений по уже проведенным проверкам по аналогичному вопросу в Пестовском и Старорусском районах Новгородской области составил более 64 (Шестьдесят четыре) миллионов рублей. Учитывая, что обеспечения населения бесплатными образовательными услугами в силу действующего законодательства является ответственностью субъекта Российской Федерации, и, что в случае вступления оспариваемых решений в силу, данная нагрузка ляжет на областной

бюджет, полагаем необходимым привлекать при рассмотрении данной категории споров в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Департамент финансов Правительства Новгородской области, так как, по нашему мнению, такие объемы дополнительного финансирования следует учитывать при формировании бюджета на 2015 г.

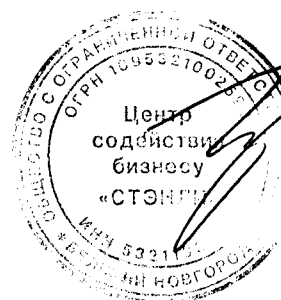
В приведенном нами случае (дела №А44-4678/2014 (судья Ларина И.Г.), №А44-4998/2014 (судья Куропова Л.А.)) объем доначислений с учетом пени и штрафов только по одной школе составил более 3 600 000 (Три миллиона шестьсот тысяч) руб. Принимая во внимание, что без учета доходов, поступающих от исполнения муниципального задания, собственные доходы данной Школы от прочей образовательной деятельности за 2013 г. составили менее 800 000 (Восемьсот тысяч) рублей, явно видно, что без дополнительного финансирования за прошлые годы, в случае вступления оспариваемых решений фондов в силу, Школа будет признана банкротом.

У Школы, как у субъекта экономической деятельности, отсутствует собственное имущество, за счет которого могут удовлетворяться требования кредиторов, учредители – муниципальные администрации финансовой ответственности за деятельность школ не несут, поэтому, на наш взгляд, целесообразность такой процедуры, как банкротство, отсутствует, так как создаст государственным органам только дополнительные административные трудности по размещению муниципального задания на оказание образовательных услуг населению.

Кроме того хотим сообщить суду, что по имеющейся у нас информации, использование льготы, в предоставлении которой образовательным учреждениям сейчас отказывают, в свое время было рекомендовано им в административном порядке с целью использования высвобождающихся средств на исполнение «майских указов» Президента Российской Федерации по доведению заработной платы педагогических работников до среднего уровня по экономике.

В связи с вышеизложенным просим Суд уделить особое внимание рассмотрению данной категории споров с привлечением к участию в процессе всех лиц, права которых могут быть затронуты принимаемыми решениями.

С уважением,  
Исполнительный директор  
ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ»



Д.А. Горский